

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

E-mail: [insolvensretskontoret@jm.dk](mailto:insolvensretskontoret@jm.dk).

6. september 2018

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2018-036774

## **Vedr.: Høring over Konkursrådets udtalelse om overgangen fra tvangsopløsning og konkurs**

Justitsministeriet har den 15. juni 2018 sendt Konkursrådets udtalelse af 12. juni 2018 om overgangen fra tvangsopløsning til konkurs i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

Konkursrådets udtalelse har været behandlet i bestyrelsen for Danske Insolvensadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for insolvens. Udtalelsen giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

### **1. Generelle bemærkninger**

Danske Advokater er som udgangspunkt positiv overfor den ensartethed i administrationen af selskaber, der skal tvangsopløses, som Konkursrådet lægger op til i udtalelsen.

Danske Advokater er ligeledes positiv overfor andre tiltag, der kan føre til, at flere sager om tvangsopløsning bliver genstand for undersøgelse, herunder undersøgelse af grundlaget for en eventuel indstilling om konkurskarantæne, sådan som det også blev påpeget i Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne. Det er dog Danske Advokaters opfattelse, at erfaringerne desværre viser, at der stadig i forbindelse med likvidators og kurators behandling af tvangsopløsninger og konkurser konstateres brug – herunder misbrug af selskabsformer – med tab til følge for såvel offentlige som private kreditorer. Danske Advokater kan derfor have en vis bekymring for, at der også i de tvangsopløsninger, der tidligere aldrig er kommet til behandling hos likvidatorer og kuratorer udpeget af skifteretterne, er eller har været tilsvarende brug og misbrug. Et klart signal om, at nu også sådanne tvangsopløsninger bliver genstand for undersøgelser via likvidatorer og eventuelt senere kuratorer udnævnt og udpeget af skifteretter, og at der sker en opfølgning og forfølgning af ansvar for eventuelt misbrug, kan forhåbentlig medvirke til, at misbrug foregår i et mindre omfang.

Danske Advokater opfordrer til, at Justitsministeriet i forbindelse med fremsættelsen af et eventuelt lovforslag analyserer og med grafik og tidslinjer uddybende beskriver de processer, som de foreslåede ændringer giver anledning til. En sådan beskrivelse

vil kunne anvendes i den efterfølgende vejledning, der alligevel skal gives af Erhvervsstyrelsen og skifteretterne, og beskrivelsen vil kunne fastlægge, hvem der har initiativ til hvad og hvornår, således at det kan hurtigt kan afklares, hvad der sker i processerne, hvis sagsbehandlingstiden hos eksempelvis SKAT eller skifteretterne bliver anderledes end forventet. Endelig vil en sådan beskrivelse kunne afdække uhensigtsmæssigheder i for hurtig eller utilsigtet lukning af selskabets adgang til at foretage ændringer hos Erhvervsstyrelsen, tilgang til indberetningssystemer og indbetalingssystemer hos SKAT, og lukning af kommunikation via e-Boks.

## **2. Genoptagelse af selskaber**

I forhold til genoptagelse af selskaber anfører Konkursrådet følgende på side 21 i udtalelsen:

”Den egentlige prøvelse af, om betingelserne for genoptagelse er opfyldt, foretages imidlertid hos Erhvervsstyrelsen, som har modtaget anmodningen om genoptagelse. Konkursrådet finder det på den baggrund ikke nødvendigt, at skifteretten skal udnævne en likvidator alene med det formål at samtykke til genoptagelsen.”

Danske Advokater er bekendt med, at skifteretter, der under den nuværende lovgivning har valgt ikke at antage en likvidator til at gennemføre tvangsopløsning eller en kurator til at gennemføre konkursbehandling, men har imødekommet den tidligere ledelses eller ejeres ønske om en kortvarig udsættelse med henblik på genoptagelse af selskabet, anvender uforholdsmæssigt mange resurser på at vejlede den tidligere ledelse og ejere om forhold, som ligger mere indenfor selskabsrettens regler om genoptagelse end indenfor insolvensrettens regler om tvangsopløsning og behov for undersøgelse.

Danske Advokater er endvidere bekendt med eksempler på ledelser og ejere, som opnår genoptagelse af selskaber på et grundlag, hvor genoptagelse ikke burde være sket.

Danske Advokater anbefaler på den baggrund, at der ikke kun bør foretages udnævnelse og udpegning af en likvidator og kurator, hvis der vurderes at være behov for en tvangsopløsning eller en konkursbehandling, men at dette også sker, hvor der ønskes genoptagelse. Det er den tidligere ledelse og tidligere ejere, der er årsag til den indledte tvangsopløsning, og der ses derfor ikke at være noget hensyn at tage til ledelsen og ejerne, således at de ikke skal dække omkostningerne til, at likvidator, der har erfaring i disse sager, sikrer sig, at grundlaget for en genoptagelse af selskabet reelt er tilstede.

Konkursrådet anfører følgende på side 20 i udtalelsen:

”Konkursrådet bemærker i den forbindelse, at sagsbehandlingstiden ved SKAT for tiden sætter begrænsninger for anvendelse af den foreslåede ordning. Rådet forudsætter dog, at SKAT snarest vil have nedbragt sagsbehandlingstiden.”

Danske Advokater bemærker i den forbindelse, at det også er erfaringen hos Danske Insolvensadvokater, at fristen for genoptagelse overfor Erhvervsstyrelsen i mange

tilfælde ikke kan overholdes som følge af den sagsbehandlingstid, der er hos SKAT for at udstede en meddelelse om, at SKAT ikke har tilgodehavender hos selskabet (skattekvittance).

### **3. Forslag til ændring af selskabslovens § 216 a**

Danske Advokater støtter forslaget om, at der i selskaber, der ikke har haft drift, og hvor kapitalen ikke overstiger 1.000 kr. (som i Konkursrådets lovudkast er angivet til "1 kr."), også efter tidspunktet for Erhvervsstyrelsens oversendelse af selskabet til tvangsopløsning kan ske opløsning ved erklæring afgivet af kapitalejerne, herunder i overensstemmelse med de gældende regler, at kapitalejerne hæfter personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld – forfalden som uforfalden eller omtvistet – som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse.

Selvom det i den foreslåede tekst om, "at der aldrig har været drift eller stiftet forpligtelser" ligger implicit, at der ikke er kreditorer, kan det overvejes, om der mod dækning af et beløbsbegrænset samlet kreditorkrav stadig bør kunne gennemføres opløsning ved betalingserklæring. Den blotte oprettelse af f.eks. et telefonabonnement eller tilsvarende mindre forpligtelse, som må anses for såvel normale og ofte forekommende, men også uvæsentlige i denne sammenhæng, bør med hæftelsen efter selskabslovens § 216, stk. 4, ikke i sig selv være til hinder for en lettere og mindre omkostningstung opløsningsproces for et formentligt betydeligt antal selskaber.

Med de nuværende sagsbehandlingstider hos SKAT, jf. bemærkningerne ovenfor, vil der være risiko for, at processen ved opløsning ved betalingserklæring vil tage tid. Da det i denne periode er skifteretten, der skal administrere udsættelser, vejledning mv. må den lange sagsbehandlingstid antages at føre til et betydeligt resurseforbrug hos skifteretterne.

En tydeliggørelse af reglerne, således at skifteretten både i tilfælde af genoptagelse og opløsning ved betalingserklæring, jf. den foreslåede ændring af § 227 og tilføjelse af § 233 a, foretager udpegning af en likvidator, der kan varetage skifterettens og kreditorernes interesser i forbindelse med genoptagelse eller opløsning ved betalingserklæring, er derfor efter Danske Advokaters opfattelse en løsning, der for både skifteretterne og ledelse og ejere på én og samme tid kan give en hurtigere proces og en større sikkerhed for, at der ikke sker misbrug.

En sådan tydeliggørelse kan efter Danske Advokaters opfattelse også forventes at medføre, at skifteretterne som udgangspunkt vil have færre sagsbehandlingsskridt i forhold til det enkelte selskab, og da ved hvert sagsbehandlingsskridt således, at retsbogen kan afsluttes, uden at sagen skal udsættes til senere opfølgning, hvilket skulle være et ønske fra skifteretterne.

### **4. Forslag til selskabslovens § 227, stk. 3**

Danske Advokat kan generelt tiltræde Konkursrådets forslag til § 227, stk. 3, i selskabsloven med de bemærkninger, der er anført oven for. Der bør således også ved en opløsning ved betalingserklæring ske udnævnelse af en likvidator.

Danske Advokater har noteret, at der sker indkaldelse til skifteretten på dansk. Danske Advokater bemærker hertil, at der ved moderniseringen af selskabsloven i 2008 skete en betydelig udvidelse og selskabsretlig accept af at anvende engelsk, svensk og norsk. Danske Advokater opfordrer derfor til, at der foretages en nærmere undersøgelse og afklaring af, om det er hensigtsmæssigt, at der, hvor der foreligger en én gang accepteret udfærdigelse af alle selskabsdokumenter på f.eks. engelsk, alene kan anvendes dansk ved indkaldelser fra og kommunikation med skifteretten.

Danske Advokater hilser med denne bemærkning forslaget i udtalelsen om indkaldelser velkomne, herunder elektroniske eller andre former for indkaldelser, der kan effektivisere skifterettens og Erhvervsstyrelsens processer. Danske Advokater ser dog gerne, at tilsvarende formodningsregler og indkaldelsesmuligheder med udvidede "udeblivelseskonsekvenser" også skal kunne finde anvendelse under tvangsopløsningsbehandlingen og konkursbehandlingen, således at de betydelige resurser, der i dag anvendes på forkyndelse af meddelelser overfor en kreds, som ikke har interesse i at modtage forkyndelse, reduceres. En meget restriktiv anvendelse af retsplejelovens regler om forkyndelse bør her ikke medføre, at forkyndelse via e-Boks reelt er en umulighed.

## **5. Forslag til selskabslovens 233 a**

Danske Advokat kan tiltræde forslaget med de bemærkninger, der er anført oven for.

## **6. Lov om erhvervsdrivende fonde**

Der henvises til bemærkningerne ovenfor, idet paralleltilpasningen i lov om erhvervsdrivende fonde i sig ikke giver anledning til bemærkninger.

## **7. Konkurslovens § 27**

Danske Advokat kan tiltræde forslaget.

Danske Advokater noterer sig bemærkningerne på side 23:

"Konkursrådet er opmærksom på, at Højesteret den 25. april 2018 har stadfæstet Vestre Landsrets kendelse af 10. oktober 2016 (gengivet i Fuldmægtigen 2016.268), hvorved landsretten fandt, at en virksomhedspanthavers hæftelse for omkostningerne ved bobehandlingen efter konkurslovens § 27, stk. 4, skulle reduceres med et beløb svarende til boets aktiver, jf. konkurslovens § 143.

Konkursrådet har ikke ved denne udtalelse taget stilling til samspillet mellem konkurslovens § 143 og § 27, herunder i tilfælde, hvor aktiverne i konkursboet består af et honorar, men rådet henstiller til, at rådet snarest anmodes om at se på dette."

Danske Advokater opfordrer Justitsministeren til at anmode Konkursrådet om at komme med forslag til en afklaring af samspillet mellem konkurslovens § 143 og § 27, da den umiddelbare konsekvens af den nuværende retsstilling er, at virksomhedspanthaver og/eller panthaver reelt kommer til at finansiere den fulde konkursbehandling – ikke kun den del, der angår de pantsatte aktiver, men også den

øvrige almindelige og nødvendige konkursbehandling efter konkursloven (f.eks. sikring af aktiver, gældsogsregistreringer, eventuelle orienteringer til politiet og eventuelle indstillinger om konkurskarantæne), hvilket ikke har været hensigten.

Baggrunden herfor er, at vederlaget til boet for håndtering af pantsatte aktiver efter retsstillingen, som denne følger af nævnte Højesteretsdom, reducerer sikkerhedsstillelsen efter § 27, så der oftest ingen sikkerhedsstillelse er. Vederlaget fra håndtering af pantsatte aktiver skal netop dække konkursboets håndtering af pantsatte aktiver, og det kan ikke samtidig anvendes til dækning af den øvrige almindelige og nødvendige konkursbehandling efter konkursloven. Imidlertid er det pantthaver, der er den reelle interessent med hensyn til at få håndteret de pantsatte aktiver, og reelt har konkursboet ingen andre at rette henvendelse til for at få finansiering til den øvrige almindelige og nødvendige konkursbehandling efter konkursloven, der ikke kan undlades.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Retschef  
jsb@danskeadvokater.dk